



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Stříbrem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu otce na úpravu péče a výživy nezletilého

takto:

- I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Nezletilý [jméno] se svěruje do péče otci a matka se zavazuje přispívat na jeho výživu od
1. 2. 2019 částkou 2 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do 15. dne v měsíci k rukám otce.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem domáhal vydání rozsudku, kterým by mu byl nezletilý [jméno] svěřen do péče a matce určeno výživné 2 500 Kč měsíčně. Uvedl, že s matkou spolu nežijí asi rok. O péči o syna se dosud střídali. Žije sám, jinou vyživovací povinnost nemá. Bydlí v bytě o velikosti 1+2, která má zařízení. Se synem pobývá také u svých rodičů, kteří mu jsou ochotni pomáhat s péčí o syna. Školku pro syna zatím zajištěnou nemá, syn může nastoupit nejdříve ve věku dva a půl roku. Pracuje z domova, syn bude s ním doma. Komunikace mezi ním a matkou není moc dobrá, ale o základních

věcech jsou schopni se dohodnout. Syn má běžné potřeby. Dále uvedl, že měsíčně platí nájem 4 500 Kč, telefon 300 Kč, internet 400 Kč, pojistku 1 200 Kč.

2. Matka s návrhem souhlasila. Uvedla, že s otcem spolu nežijí asi rok a půl, v péči o syna se s otcem dosud střídali. Je pravda, že o syna pečuje často také její babička. Souhlasí s tím, že syn bude svěřen do péče otci. Ví, kde otec bydlí. Dále matka uvedla, že bydlí v bytě, ve své péči má syna [jméno] [příjmení], na kterého dostává výživné 2 500 Kč. Syn chodí do druhé třídy základní školy. V lednu dostala naposledy rodičovský příspěvek 11 000 Kč. Měsíčně platí nájem 2 200 Kč, elektřinu 1 500 Kč, vodu 200, úvěr 4 000 Kč.

3. Z důkazů provedených v řízení (výpis z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR - Kontaktní pracoviště [obec], potvrzení o příjmech otce, zpráva Městského úřadu Stříbro) bylo zjištěno, že nezletilý i rodiče mají státní občanství České republiky, otec nemá další dítě, matka má další dítě – [jméno] [příjmení], [datum narození]. Matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 11 000 Kč, otec žádnou dávku státní sociální podpory nepobírá. Ani jeden z rodičů nepobírá dávky hmotné nouze. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 15 151 Kč. Dle zprávy Městského úřadu Stříbro rodiče nezletilého praktikovali střídavou péči, která fungovala do doby, než prababička nezletilého oznámila otci, že o [jméno] se stará jen ona a již na to nemá v jejím věku sílu. S prababičkou byl proveden pohovor a ta uvedla, že matka se s péčí o své dva syna spoléhá na ni. Rodiče mají mezi sebou problémy. Podmínky pro péči o nezletilého mají oba stejné.

4. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

5. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

6. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilého navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilého. Jak bylo zjištěno, rodiče spolu více jak rok nežijí, v péči o nezletilého se dosud střídali. Otec má vhodné podmínky pro péči o nezletilého a je schopen se o něj řádně postarat. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, odpovídá ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tedy současným potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Otec nemá další vyživovací povinnost, matka má další jednu vyživovací povinnost.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o úpravě poměrů nezletilého (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilého není oprávněn proti tomuto rozsudku podat odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze

nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 17. ledna 2019

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně